

Universidad Nacional de Córdoba  
Facultad de Filosofía y Humanidades  
Museo de Antropologías (MA) e Instituto de Antropología de Córdoba (IDACOR)

### **Núcleo de Antropología en Economía-Política (NAEP)**

<https://idacor.conicet.gov.ar/nucleo-antropologia-ep/>

### **Programa de Investigación 2025-2027**

#### **Ganarse la vida urbana y rural: problemas de economía política y desigualdad social en la Argentina contemporánea. Un abordaje antropológico desde la provincia de Córdoba**

**Directora:** Dra. Julieta Quirós

**Co-directoras:** Dra. María Victoria Perissinotti y Dra. Romina Cravero

#### **I. Presentación del problema de investigación**

Para la inmensa mayoría de las personas que habita el mundo contemporáneo, ganarse la vida no es un asunto resuelto ni sencillo, es un reto cotidiano e incesante. La gente *trabaja*. Trabaja en la casa, cría hijas, hijos, nietos/as, animales, hace personas; trabaja fuera de casa, consigue trabajo, da trabajo, pierde el trabajo, cambia de trabajo, combina y multiplica trabajos, anhela unos, sufre otros, imagina, emprende e inventa nuevos. Mantener la vida andando requiere de flujos continuos de energía creativa —energía material, emocional, afectiva; individual, familiar, colectiva y comunitaria— con resultados enormemente variables, tan sólidos como frágiles, tan predecibles como inciertos.

¿Cómo funcionan las economías cotidianas de la gente común en un país como la Argentina contemporánea? ¿Cómo se las ingenian distintas poblaciones, actores productivos y clases sociales, en la ciudad y en el campo, para mantener sus vidas y relaciones vitales andando? ¿Cómo lidian con condiciones, geografías y oportunidades estructuralmente desiguales? ¿Cuáles son las posibilidades y encrucijadas, los malestares y bienestar la *vida económica* real, esos que permanecen invisibles a la estadística oficial y están a la espera de ser mirados, entendidos y atendidos?

Este programa de investigación se propone responder a estas preguntas con conocimiento antropológico de base empírica y comparativa, a través del desarrollo de estudios etnográficos dedicados a conocer de cerca la dinámica íntima y cotidiana de *economías* en plural, tal como día a día las emprenden y viven diversas poblaciones, actores sociales y productivos situados en posiciones desiguales dentro de los espacios sociales urbanos, rurales y rurbanos que habitan. De la mano de ese conocimiento, esta propuesta investigativa busca contribuir a una mejor comprensión de los problemas y desafíos de vida y economía que signan a nuestra sociedad contemporánea, así como ensanchar y sofisticar, desde la antropología, las capacidades de intervención social, política y gubernamental sobre ellos.

#### **II. Antecedentes y perspectiva conceptual**

Esta propuesta da continuidad a una línea de trabajo desarrollada por el Núcleo AEP desde distintos proyectos financiados, orientada a comprender la naturaleza y dinámica de los procesos económicos en

tanto *procesos vitales*, es decir, en tanto conjunto de esfuerzos creativos a través de los cuales las personas se las ingenian para “mantener la vida andando” (Ingold 2012, véase también 2000). Este objetivo se asienta en tres supuestos o principios, derivados de un abordaje antropológico o relacional de la vida social. El primero de ellos: los procesos que solemos calificar como *económicos* no pueden ser comprendidos sino en sus interdependencias, solapamientos e imbricaciones con otras dimensiones —actividades, prácticas y relaciones— de la vida que, en su conjunto, hacen al proceso de (re)producción de la totalidad social (Polanyi 1972). Estas interdependencias organizan la *vida económica* en su funcionamiento concreto, empezando por el hecho de que —como lo demostró de manera pionera Bronislaw Malinowski (1935) y hoy lo enuncia lucidamente la antropóloga Susana Narotzky (2013: 8)— “las razones que llevan a las personas a tomar decisiones de tipo económico casi nunca son solo de tipo económico” (sobre esta perspectiva, véase también Bourdieu 2017, Boltanski y Thévenot 1991).

Segundo principio: “mantener la vida andando” —o “ganarse la vida”, en el sentido que propone S. Narotzky— equivale a agenciar condiciones de *existencia* en un sentido integral o antropológico del término, es decir, a generar las relaciones ontológicas —materiales, afectivas, morales, simbólicas— que hacen a la (re)producción de la vida individual y colectiva así como —como lo formula nuestra colega María Inés Fernández Álvarez (2016, 2020)— sus horizontes de bienestar, dignidad y futuro (véase también De L’Estoile 2014, Fassin 2021, Neiburg y Guyer 2019, Gudeman 2013).

Por último, entendidos como procesos de (re)producción de la vida, las economías cotidianas o de la gente común —como las llama Narotzky— se revelan —al igual que la Economía en singular— como actividades, prácticas y relaciones ineludiblemente *políticas*. Toda economía —como lo ha apuntado de manera pionera la crítica feminista (véase, entre otras, Federici, 2013; Carrasco, 2017; Pérez Orozco, 2014)— es política, pero ¿en qué sentidos? Este proyecto propone abordar los procesos, problemas y desafíos de (re)producción de la vida en tanto *economías políticas* en una triple —e interdependiente— acepción:

- a) *Economía política como distribución desigual de los medios de producción, incluidos los medios de valorización y des-valorización social.* Siguiendo los aportes de la economía política clásica y la economía feminista contemporánea, tratamos con economías (siempre) políticas en la medida que todo proceso vital y todo esfuerzo orientado a “mantener vida(s) andando” se desenvuelve en el seno de distribuciones desiguales de posibilidades y medios materiales y simbólicos de producción y reproducción. Estas estructuras de desigualdad incluyen un reparto diferencial de valías sociales —méritos y deméritos— entre clases de personas y grupos (Boltanski y Thévenot, 1991; Narotzky y Besnier 2020), así como posibilidades y habilitaciones desiguales para realizar y reconocer *valores*, entendidos éstos —como propone Julieta Gaztañaga (2016, 2018) en su lectura de la teoría antropológica del valor de David Graeber— como las cosas que, en un contexto dado, una totalidad social define y vive como *importantes*. La vida social, señala Gaztañaga siguiendo a Graeber, está atravesada por la(s) disputa(s) por definir qué cosas (lo que incluye acciones, personas, grupos, cualidades) *importan*; quiénes las producen y en qué medidas. Esto nos lleva a la segunda cualidad política de las economías.
- b) *Economía política como desacuerdo.* Articulamos este abordaje antropológico del valor con aportes de la filosofía política de Jacques Rancière (1996); todo orden social, propone Rancière, funciona sobre un reparto desigual del *orden de lo sensible*, es decir, de aquello susceptible de ser aprehendido o reconocido como existente y con derecho a existir dentro de una categoría —y consecuentemente aquello que no—. Es en el *desacuerdo* respecto a esta distribución, plantea el autor, donde irrumpe la *política*: la lucha o antagonismo por conservar o transformar el reparto establecido sobre qué existe o forma parte de cierto orden de cosas y qué no. Podemos pensar algunos ejemplos relativos a procesos de vida y economía en nuestra sociedad contemporánea: qué actividades *son* —es decir, son socialmente aprehendidas como— *trabajo* y cuáles no, cuáles pugnan por ingresar o salir de esa categorización; quiénes son *clase trabajadora* (o *clase alta*, o *empresariado*), quiénes quedan afuera de cada una de esas categorías, quiénes pugnan por entrar, quiénes por salir para ser admitidos en otra; quiénes

*aportan a la economía*, quiénes quedan, en cambio, por fuera de ese universo aprehendido como el de los/las *contribuyentes*; qué es —como plantea la filósofa Judith Butler— una *vida*, qué vidas (humanas y no humanas) son reconocibles como tales, y por tanto meritorias de cuidado y atención, y cuáles no. La naturaleza y dinámica de los procesos contemporáneos de producción y reproducción está signada por este tipo de desacuerdos —y, por tanto, por la *política*—.

- c) *Economía política como ejercicio (permanente e inacabado) de creatividad social*. El abordaje etnográfico de los procesos vitales revela su condición política no solo en términos conflictivos o agonísticos, sino también —y seguimos aquí la perspectiva de Marshall Sahlins (1985) y D. Graeber (2018)— creativos y generativos. En sus búsquedas, apuestas y construcciones cotidianas, las personas crean y transforman flujos y repertorios de relación y acción, y modalidades plurales y autóctonas de vida, economía, valor, bienestar, dignidad, justicia, bien propio y bien común. Para ponerlo en palabras del antropólogo brasileño João Biehl (2016: 228), la indagación etnográfica tiene capacidad para despertar una peculiar atención hacia “el arte de existir de las personas y los desafíos políticos que componen su cotidiano”; desde esta clave, los estudios empíricos reunidos en este programa de investigación acompañan etnográficamente los modos en que diversas poblaciones se las ingenian para emprender/hacer/ganarse una vida urbana o rural, y las encrucijadas que enfrentan en su día a día: *¿Cómo transformar este lugar en un barrio? ¿Cómo mudarme a aquel otro? ¿Acepto este trabajo? ¿Abro mi propio negocio? ¿Cómo seguir criando animales? ¿Cómo permanecer en el campo o cómo salir de él? ¿Y si achico la empresa?* El arte de existir incluye el reto cotidiano de compatibilizar oportunidades y aspiraciones productivas con necesidades y anhelos del ámbito reproductivo: el cuidado del sí y de los hijos, la soberanía sobre el tiempo de uno, los tiempos de trabajo y los tiempos de ocio, las condiciones que definen, para cada quien, la dignidad de la vida propia y común.

### III. Consideraciones metodológicas

La estrategia metodológica de este programa descansa en una doble articulación: por un lado, la integración entre enfoque etnográfico y análisis comparativo; por otro, el ejercicio y experimentación en torno a relaciones de cooperación e interdependencia entre prácticas de investigación y prácticas de intervención antropológica.

En cuanto a la primera articulación, esta propuesta trabajará sobre *estudios de caso* construidos en distintos escenarios de la provincia de Córdoba, y desarrollados desde una estrategia etnográfica centrada en la *observación por medio de la participación* (Hermitte, 1975) o *participación-observante* (Wacquant, 2015), técnica que consiste en la *inmersión* del/a investigador/a en la dinámica e intimidad cotidianas de los procesos sociales a conocer. Definimos, como principal práctica de conocimiento de este dispositivo, el *acompañar* (Quirós 2018) a los protagonistas de dichos procesos en aquello que rutinariamente hacen, prestando especial atención a *cómo* lo hacen. Acompañar procesos de vida social no solo es observar y escuchar, sino establecer un vínculo con sus protagonistas: para ponerlo en términos de la antropóloga Rosana Guber (2021), no se trata solo de ‘estar ahí’ —en un lugar—, sino fundamentalmente de ‘pasar tiempo con’ las personas; hacer-con ellas, estar cuando interactúan entre sí, cuando toman decisiones, consideran, juzgan, evalúan y resuelven situaciones cotidianas; aprender a reconocer, desde sus *experiencias* o *acciones vividas* (Peirano 2008), aquello que les *importa*, aquello que las afecta vitalmente porque concierne a sus malestares y bienestar, expectativas, aspiraciones, frustraciones y apuestas (Quirós 2023).

Este tipo de enfoque etnográfico será integrado al análisis comparativo: este programa busca comparar —es decir, identificar relaciones de semejanza, diferencia y desigualdad entre— casos etnográficos que documentan dinámicas, problemas y desafíos de procesos productivos y reproductivos tal como son llevados adelante por poblaciones y sujetos sociales disímiles y heterogéneos en términos de su actividad productiva, posición y clase social. De modo que la unidad empírica de este proyecto no está ceñida a sujeto social específico —del tipo: *trabajadores, empresarios, profesionales, o clases*

*subalternas, clases medias, clases dominantes, o actores gubernamentales, no-gubernamentales—, tampoco a un tipo de territorio o espacio social—urbano o rural, por ejemplo—, sino más bien definida por un tipo de problema: ¿Cómo y en qué términos es posible ganarse la (o hacerse una) vida en la Argentina contemporánea, y qué vidas son esas? Este problema—así como sus respuestas— está hecho de las relaciones-entre sujetos y lugares posicionados, es decir, sujetos y lugares que se vinculan en base a sus posiciones relativas en el seno de sistemas o geografías—siguiendo a Doreen Massey (2012)— de desigualdad.*

En cuanto a la segunda articulación, esta propuesta de trabajo procura ejercitar y potenciar las relaciones de cooperación e interdependencia entre las prácticas de investigación e intervención antropológica, entendiendo que el conocimiento antropológico guarda enormes competencias para incidir activamente en problemas, desafíos y asuntos de relevancia e interés social, y en particular para promover formas plurales y situadas de bienestar colectivo (Quirós 2021, 2023). Esta apuesta será movilizadora, tal como lo viene trabajando el equipo, a través de experiencias de extensión, transferencia del conocimiento, vinculación tecnológica, y producción individual y colectiva de estrategias de comunicación pública de procesos y resultados de trabajo.

#### **IV. Plan de trabajo**

El plan de trabajo será desarrollado en el ámbito del Instituto de Antropología de Córdoba (IDACOR, Conicet-UNC) en torno a dos objetivos fundamentales: a) formación teórico-metodológica de los integrantes del equipo en las bases de la perspectiva antropológica y en las interdependencias entre investigación e intervención antropológica en torno a las problemáticas específicas abordadas en el proyecto; b) análisis etnográfico-comparativo: la incorporación de nuevos adscriptos y ayudantes alumnos al núcleo de trabajo prevé la construcción de nuevos casos etnográficos pertinentes al proyecto, como parte de sus procesos de producción de tesis de grado y posgrado.

Las actividades previstas son:

- Seminarios regulares de lectura y formación teórico-metodológica.
- Actividades individuales y colectivas de relevamiento bibliográfico, documental y periodístico pertinente a los asuntos de trabajo del programa.
- Diseño y preparación de guías de trabajo de campo etnográfico y entrevista etnográfica.
- Realización de campañas de trabajo de campo.
- Seminarios de discusión y análisis comparativo de datos y avances de investigación.
- Elaboración y desarrollo, individual y colectivo, de prácticas de intervención antropológica en torno a problemáticas específicas implicadas en los procesos estudiados.
- Elaboración y difusión de resultados en informes de campo, ponencias, artículos individuales y/o colectivos, desarrollo y finalización de tesis de grado y posgrado.
- Realización de actividades individuales y colectivas de transferencia, extensión y vinculación tecnológica en los ámbitos sociales en los que se desarrollan las investigaciones etnográficas.
- Elaboración individual y colectiva de materiales y dispositivos de comunicación pública de la antropología, pasibles de apropiación y movilización social y gubernamental.

Dra. Julieta Quirós  
juquiros@ffyh.unc.edu.ar  
Córdoba, Noviembre 2024

## Referencias bibliográficas

- BIEHL, João (2016) [2013] La etnografía en el camino de la teoría. *Etnografías Contemporáneas* 2 (3), pp. 226-254.
- BOLTANSKI, Luc y Thévenot, Laurent (2006) [1991] *On justification. Economies of worth*. Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- BOURDIEU, Pierre (2023) [2017] *Antropología económica. Curso en el Collège de France (1992-1993)*. México: Fondo de Cultura Económica.
- CARRASCO, Cristina (2017). La economía feminista. Un recorrido a través del concepto de reproducción. *EKONOMIAZ. Revista vasca de Economía*, 1(91), 52-77.
- DE L'ESTOILE, Benoit (2014) "Money Is Good, but a Friend Is Better": Uncertainty, Orientation to the Future, and "the Economy". *Current Anthropology*, 55(S9): 62-S73.
- FASSIN, Didier (2021). The Moral Economy of Life in the Pandemic, En Didier Fassin y Marion Fourcade (eds.), *Pandemic Exposures: Economy and Society in the Time of Coronavirus*, Hau Books, University of Chicago Press, Libro digital, de acceso abierto.
- FEDERICI, Silvia (2013). *Revolución en punto cero. Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas*. Madrid: Traficantes de sueños, Libro digital, de acceso abierto.
- FERNÁNDEZ ALVAREZ, María Inés (2016). Experiencias de precariedad, creación de derechos y producción colectiva de bienestar(es) desde la economía popular. *Revista Ensamble*, (4y5), 72-89.
- \_\_\_\_\_. y PERELMAN, Mariano. 2020. Perspectivas antropológicas sobre las formas de (ganarse la) vida. *Cuadernos de Antropología Social*, Nro. 51.
- GAZTAÑAGA, Julieta (2016). La política del valor y la política del significado: tendiendo puentes. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, 24, 111-130.
- \_\_\_\_\_. (2018). Valor, acción, proceso y totalidad: notas hacia una teoría antropológica del valor. En David Graeber, *Hacia una teoría antropológica del valor*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- GUBER, Rosana (2021). Conocimiento antropológico, trabajo de campo y patetismo editorial. Cuestión de escala y de tiempo. *World Council of Anthropological Associations*. <https://waunet.org/wcaa/propios-terminos/guber/>
- GUDEMAN, Stephen (2013). Energía vital. La corriente de relaciones. *Antípoda, Revista de Antropología y Arqueología*, 17, 25-47.
- HERMITTE, Esther (2002) [1975]. La observación por medio de la participación. En Sergio Visacovsky y Rosana Guber (Eds.), *Historia y estilos del trabajo de campo en Argentina*. Buenos Aires: Antropofagia.
- INGOLD, Tim (2000). *The Perception of the Environment: Essays in livelihood, dwelling and skill*. London: Routledge.
- \_\_\_\_\_. (2012). *Ambientes para la vida: Conversaciones sobre humanidad, conocimiento y antropología*. Montevideo: Ediciones Trilce, Universidad de la República.
- MALINOWSKI, Bronislaw (1977) [1935]. *Los jardines de coral y su magia. El cultivo de la tierra y los ritos agrícolas en las islas Trobriand*. Barcelona: Labor.

- MASSEY, Doreen (2012). Espacio, tiempo y responsabilidad política en una era de desigualdad global. En A. Albet y N. Benach (Eds.). *Doreen Massey. Un sentido global de lugar* (pp. 197-214). Icaria-Espacios Críticos.
- NAROTZKY, Susana (Ed.) (2013). *Economías cotidianas, economías sociales, economías sostenibles*. Barcelona: Icaria.
- \_\_\_\_\_. y BESNIER, Nico. (2020). Crisis, valor y esperanza: repensar la economía. *Cuadernos de Antropología Social*, (51), 23-48.
- NEIBURG, Federico y GUYER, Jane I. (2019) *The Real Economy: Essays in Ethnographic Theory*. Chicago: HAU Books, Libro digital, de acceso abierto.
- PEIRANO, Mariza (2008). Etnografía ou a teoría vivida. *Revista Ponto Urbe* (online), Año 1, N. 2.
- PÉREZ OROZCO, Amalia (2014). *Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate*. Madrid: Traficantes de Sueños, Libro digital, de acceso abierto.
- POLANYI, Karl (1976). La economía como proceso institucionalizado, En Maurice Godelier, *Antropología y Economía*. Madrid: Anagrama
- QUIRÓS, Julieta (2011). *El porqué de los que van. Peronistas y piqueteros en el Gran Buenos Aires. Una antropología de la política vivida*. Buenos Aires: Antropofagia.
- \_\_\_\_\_. (2018). Por una etnografía viva. Un llamado a des-intelectualizar el ‘punto de vista nativo’, En Rosana Guber, Cornelia Eckert, Myriam Jimeno y Esteban Krotz (Coords.), *Trabajo de campo en América Latina. Experiencias antropológicas regionales en etnografía*, (pp.183-204). Buenos Aires, Editorial SB.
- \_\_\_\_\_. (2021). *¿Para qué sirve unx antropólox? La intervención antropológica y sus relaciones con la investigación*. Córdoba: UNC, Facultad de Filosofía y Humanidades, Museo de Antropologías, Libro digital de acceso abierto.
- \_\_\_\_\_. (2023). *La intervención antropológica: una proposición*. Córdoba: UNC, FFyH, Museo de Antropologías, Libro digital de acceso abierto.
- RANCIÈRE, Jacques (1996). *El desacuerdo. Política y filosofía*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- SAHLINS, Marshall (1997) [1985] *Islas de Historia. La muerte del capitán Cook. Metáfora, antropología e historia*. Barcelona: Gedisa
- WACQUANT, Loïc (2019) [2015]. Por una sociología de carne y sangre. *Revista del Museo de Antropología*, 12(1), 117-124. DOI: <http://dx.doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n1.24166>